

辨出多种可能 多层对话商讨

——议论文层层深入论证思考

肖连珠

(福建省尤溪第一中学,福建 三明 365100)

中图分类号:G633.34

文献标识码:A

文章编号:1002-2155(2017)10-0056-02

如何进行议论文训练?如今语文同仁已形成共识:抓住要害,不断层层深入追问“为什么”“怎么样”,不断发展、推理、巩固、深化自己的观点,不断拓展思考认识的广度与深度;敢于逆向思考、批判质疑。现实情况是:多数学生的分析始终在一个层面上滑行,缺乏论证层次。

在这种情况下,教师怎样才能有所作为?下面以一道作文题来具体分析。

“我未来的理想是当网红。”在最近的一次调查中,面对“长大以后你想做什么”的问题,很多小学生的回答令家长瞠目结舌。如何面对孩子们的这一“理想”?有些家长很踌躇,也有一些家长为孩子报了“网红学习班”。从公众角度来说,网红就是那些通过网络走红的人,既有能将自身的专长发挥到极致的草根达人及“布鞋院士”励志型人物,也有凭借爆料隐私、行为出格、装萌邀宠而走红的各色人等。

对于以上事情,你怎么看?

一、辨出多种可能

虽然不少教师一而再地强调“层层追问、深入分析”,多数学

生却难以做到层进分析。表面上看是学生背离师训,根本的困境是学生不知怎样展开层层“追问”。因此“首要在于打开议论空间。打开议论空间,不把话说到极端,不走单极化路线,注意问题的各种可能性。这样,才议论得起来。”(余岱宗《高中议论文的审题与论证》)或许我们可以从批判性思维求清晰、求理性的思考方式中寻找依托,使学生对一件事情做出更多解释,围绕关键问题进行概念的多方面的区分,理性思辨,辨出不同,析出差别,积淀层进分析需要的相关概念、基本知识。

辨清性质。概念的本质特征存在诸多不同,有是与非、大与小、重与轻之别。网红成名快,易受追捧,有的网络红人依靠自己的才华获得网民的追捧,显现出对某种精神的守护,这是“是”;有的网络红人通过哗众取宠、搞怪作秀而引起广大网民关注,表现为与文化、道德、人性、精神等的背离,这是“非”。

分出对象。面对同一性质的事情,不同人的选择是不一样的。成人有足够的辨识力,能对网红

做出相对成熟的判断和选择;对小学生来说,因其辨别力弱,想要他们做出正确选择是有难度的。在个人与集体这组对象中,一般而言,个人应该服从集体,但在一个多元的社会,越是个体的,也就越是社会的,越是公共的。社会的发展,是一个不断解放“人”的过程,我们不能再简单地被所谓的集体意识捆绑,不能被某些世俗力量驱赶,要懂得获得内心认同的生活方式和生命尊严。

厘清处境。对同一对象,在不同的境况下应有不同的应对方式。小学生关注和了解网红未尝不可,毕竟它是一个社会现象;但作为理想追求,则具有恒久性,必须方向正确。对同一对象,立身社会可以倾向理性思考、按原则办事,立身家庭则不妨多一些感性处事、无理而妙;同样处置他人有需求的物品,立身交际社会可以采取交易方式,立身熟人社会则宜选择赠予方式才更有益于人情味的传递。

明确价值取向。是选择与法律、制度、规则融合,还是以人情、人性为取向?是选择审美取向还

是选择实用取向?选择不同,有时有对错之分,有时有程度之分。当网红这一理想,合法合规,但不少网红行为与正直、善良、敬业等主流思想相悖,小学生有想当网红的理由,但应服从主流思想或“道德”这个大道理。

推测运作效果。“网红学习班”如果给予正向引导,强化学习在智慧、人格、学识上有突出表现的网红,学习珍惜青春、踏实经营自己未来的网红,也值得推广。

关注时代需要。这是最好的时代,信息发达,竞争性加强,个性突出,创新能力强,但这个时代还需要大力弘扬社会公德、责任、诚信、文化道德、信仰、敬业和忠诚精神等人文精神,以及理性、实证、创新和民主、探索等科学精神。至于一些阻碍社会进步的负面因素,则要坚决抵制,如金钱至上、物欲横流、精神文化世俗化、科学精神与人文精神的结构失衡等。在此我们可以思考,“网红学习班”是金钱至上以利为先还是适应社会需求?

《老子》“古之善为道者,非以明民,将以愚之。民之难治,以其智多。故以智治国,国之贼;不以智治国,国之福。”其不问“智”之青红皂白的不证而下结论,对国人思维的负面影响是存在的。而上述的理性思辨能让我们走出这个思维怪圈,让我们拥有更多捍卫真理话语的可能。

二、多层对话和商讨

长期以来,议论文的层层深入议论停留在从“个人”到“天下”的层层放大,连续飞跃,这种飞跃很难说有逻辑上的联系。美国汉学家费正清早就指出“修身、齐家、治国、平天下”这类“连锁推论”的荒唐。一个人修身境界

再高,未必就会自动具备齐家、治国、平天下的能力。“作文应与材料形成‘对话关系’或商讨关系,而不是‘验证关系’。”(余货宗《高中议论文的审题与论证》)那么,如何有效“对话”,积极“商讨”呢?

(一)正面对话,环环相扣

对一件事情有了更多可选择的解释后,就基本具备直抵问题深处的可能,正面“对话”就“有米下锅”了。对话时应以“问”促“答”,以“答”引问,逐层追问,环环相扣,形成一系列富有逻辑的观点、看法。

针对上述作文材料,可以正面“对话”,环环相扣地问答:
①什么是网红?是那些通过网络走红的人。
②当网红为什么会成为小学生的理想?因为网红成名快,追捧者众多。
③为什么不支持小学生去追求成为网红?网红多与主流思想相悖,与正确的价值观背道而驰,不适合辨识力尚弱的小学生作为恒久追求的理想。
④有些网红还是有可借鉴之处,要借鉴什么呢?要正向引导,学习在智慧、人格、学识上有突出表现的网红,学习珍惜青春、踏实经营自己未来的网红。

这样多次发问,寻找根源,追究底细,理清来龙去脉,可以有效揭示事理本质。当然这一连串问题必须是有层次、有条理的,不可漫无边际地散问。

(二)对面商讨,层层深入

议论时应考虑可能产生的相反的看法,在层层“商讨”、辩驳否定中接近事实真相。这就要对思维做有目的的、自我校准的判断,在推论中发现漏洞,在行文上体现为迂回分析。

有时用“更有甚者”“不仅是……还是……”等标志性词语来表示论述层次的否定再否定,一般前后不可调换。例如,“而站立,并非是指肉体的站立,更是指一种拥有世界的精神。人只有站立,才能拥有这个世界。”“但站立者的作用,又绝不仅仅是拥有这个世界而已,他们同时还改变这个世界,创造另一个崭新的世界,引领那个新的世界。”“人,需要站立的精神。”

可以先准确预设反方,指出它是常态,它存在的合理性,然后正向逐层批驳,批驳时指出常态中有谬误,合理中有局限。

预设一:视网红为理想无可厚非。

先指出它是常态,因为社会多元,理想追求不必千人一面。再指出它的谬误是忽视了“小学生”这个对象的特殊性:小学生辨别力弱,正处于获取知识、获取正确辨识力的关键阶段,让其做出准确判断和选择是荒唐的。

预设二:网红成名快,难免吸引孩子的视线。

反驳:多数网红与主流思想相悖,与大道背道而驰。

预设三:开设“网红学习班”合乎情理,因为有市场需求。

反驳:学习班主要是迎合人们的成名心理,办班多出自求利心理,缺乏“理想修为”的引导可能让辨识力弱的小学生误入歧途。点出“求利”,谬误就不攻自破了。

总之,我们要先对一件事情做具体分析,给出更多解释,思考研究结果的意义,并能运用所获得的新知识,通过对话、商讨,层层剖析,解决社会和个人问题,从而使论证上升一个高度。 □